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|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**מבוא**

1. לפניי בקשה למתן הוראות שהגישה הנאמנת על נכסי החייב דזרי סוני בן דוד (**להלן בהתאמה: "הנאמנת" ו"החייב"**), בה מבוקש לקבוע כי מחצית הזכויות בדירה ברח' דוד המלך 50 בהוד השרון (**להלן: "הדירה"**), שייכת לחייב, חרף העובדה שהזכויות רשומות בלשכת רישום המקרקעין בשלמותן על שמה של יהודית לסקר כהן (**להלן: "יהודית"**).
2. נגד החייב ניתן צו כינוס ביום 1.7.2015 וביום 6.10.2016 הוא הוכרז פושט רגל.
3. החייב הוא בן זוגה של יהודית מאז שנת 2011, אך איננו נשוי לה. החייב ויהודית (**להלן יחדיו: "המשיבים"**) גרושים מבני זוגם הקודמים, מתגוררים יחדיו באותה דירה אך מקיימים הפרדה רכושית מלאה.
4. ביום 13.6.2011 רכשו המשיבים, בחלקים שווים, את הדירה מידיו של צד שלישי, תמורת סך של 2,800,000 ₪. ביום 16.6.2011 נרשמה על הדירה הערת אזהרה לטובתם.
5. בחודש אוגוסט 2011 נמסרה החזקה בדירה למשיבים והם מתגוררים בה מאז ועד היום.
6. ביום 13.12.2011 נחתם הסכם ראשון בין המשיבים לבין עצמם (**להלן: "ההסכם הראשון"**), בו נקבע כי השניים מנהלים משק בית משותף אך אין בכוונתם להינשא זה לזו (מוצג מב/1). ההסכם הראשון הנהיג משטר של הפרדה רכושית בין השניים ונקבע בו כי רכושם לא יאוזן לפי חוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג- 1973 (**להלן: "חוק יחסי ממון"**). בסעיף 10 להסכם הראשון נקבע כי הדירה נרכשה מכספים משותפים של שני הצדדים הגם שהיא נרשמה על שמה של יהודית לבדה. עוד נקבע כי במקרה שהקשר בין השניים יגיע לסיומו, בין בפרידה ובין במוות, מחצית הדירה תהא שייכת לחייב. בנוסף נקבע כי במקרה שהדירה תימכר מכל סיבה, החייב יהיה זכאי לקבל את מחצית התמורה, וכי במקרה של פרידה, החייב יהיה רשאי לדרוש את מכירת הדירה ולקבל את מחצית תמורתה.
7. ביום 20.12.2011, לבקשת המשיבים, נמחקה הערת האזהרה שהיתה רשומה על הדירה לטובתו של החייב, ונותרה על כנה הערת האזהרה לטובתה של יהודית בלבד.
8. ביום 21.12.2011 חתם החייב על תצהיר העברת חלקו בדירה לידיה של יהודית, במתנה וללא תמורה (מוצג מב/2).
9. ביום 14.6.2012 נחתם הסכם ממון בין המשיבים, אשר הנהיג אף הוא הפרדה רכושית מלאה בין שניהם (**להלן: "הסכם הממון"**). הסכם הממון נחתם בפני עו"ד רון אביב אך אושר על ידו באישור נוטריוני רק ביום 31.12.2012. החידוש המרכזי בהסכם הממון לעומת ההסכם הראשון, הוא שבסעיף 5.4 של הסכם הממון נקבע כי הדירה הינה בבעלותה הבלעדית של יהודית. בסעיף 5.6 להסכם הממון אף נקבע כי כל סכום שיתקבל ממכירת הדירה, יהיה בבעלותה הבלעדית של יהודית.
10. ביום 20.10.2016 נרשמו הזכויות בדירה בלשכת רישום המקרקעין על שמה של יהודית לבדה.
11. מכאן הבקשה שלפניי.

**טענותיה של הנאמנת**

1. על אף שמדובר במקרה מובהק של הענקת זכויות של חייב בדירת מגורים, בחרה הנאמנת באופן מודע שלא לבקש את ביטול ההענקה לפי סעיף 96 לפקודת פשיטת הרגל, תש"ם- 1980 (**להלן: "הפקודה"**), בנימוק שלא ידוע לה האם החייב היה חדל פרעון במועד ביצוע ההענקה (ראה הצהרתה בע' 5 לפרוטוקול מיום 12.12.2017).
2. יודגש כי בפתח ישיבת ההוכחות הראשונה הובהר לנאמנת כי היא נוטלת סיכון של ממש נוכח המסלול הדיוני בו בחרה, אך הנאמנת העדיפה במודע לדבוק במסלול הדיוני האמור. לדבריה: "**לאחר שבימ"ש אומר לי שיש פה נטילת סיכון גדול במסלול הדיוני בו בחרתי, אני מבקשת חרף זאת להמשיך במסלול האמור.**" (ע' 1 לפרוטוקול מיום 27.11.2017). יתר על כן, במהלך הדיון הנאמנת אף התבקשה להתייעץ עם ב"כ הכנ"ר, לאחר שהובהר לה כי במסלול הדיוני שבו היא פוסעת, היא לא תוכל לבקש מאוחר יותר ביטול הענקה (ע' 2 לפרוטוקול מיום 27.11.2017). ברם, גם לאחר התייעצות כאמור, הודיעה הנאמנת שהיא מבקשת עדיין להמשיך במסלול הדיוני בו בחרה מלכתחילה (שם).
3. הנאמנת אף טענה במפורש ובכתב כי אין היא מבקשת לחלוק על תוקפו של הסכם הממון וכי אין היא טוענת שהוא הסכם למראית עין (סעיף 47 לתגובת הנאמנת). טענתה המקורית היתה שאין לסמוך את העברת הזכויות בנכס על שמה של יהודית על הסכם הממון, משום שהוא נחתם כשנה לאחר רכישת הדירה וחצי שנה לאחר העברת חלקו של החייב בדירה על שמה של יהודית וכארבעה חודשים לאחר קבלת החזקה בדירה (סעיף 48 לתגובת הנאמנת). עוד טענה הנאמנת כי רישום הזכויות בדירה בלשכת רישום המקרקעין איננו משקף את מצב הזכויות כהווייתו, וכי חרף העובדה שהזכויות בדירה רשומות בשלמותן על שמה של יהודית, הרי שהלכה למעשה, מחצית מהן שייכת עדיין לחייב. הנאמנת טוענת כי החייב נוהג בדירה מנהג בעלים וכי הוא שילם מכיסו סך של 800,000 ₪ על חשבון תמורת הדירה, ואף נשא בתשלומי המשכנתא בגינה. מדובר במשכנתא בהיקף של 1,680,000 ₪ שחייבה החזר חודשי בסך של 8,000 ₪, כך שאין זה הגיוני שיהודית לבדה נשאה בהחזר המשכנתא, שעה ששכרה החודשי נטו עמד על 8,700 ₪ בלבד. לדידה, אין לקבל את טענתו של החייב כאילו העביר את זכויותיו בדירה ליהודית משום שהיא זו שנדרשה לשאת בעיקר מימון הרכישה, כשם שאין לקבל את טענתו כאילו העברת הזכויות נעשתה בשל סירוב של גופים מממנים להעמיד הלוואת משכנתא לחייב בלא הסכמתה של גרושתו (הסכמה שלא ניתנה).
4. יחד עם זאת, במהלך החקירה הנגדית ניסתה הנאמנת להרחיב את חזית הטענות, ולכפור בתוקפו של הסכם הממון. נסיון זה נתקל בהתנגדות של המשיבים ונבלם בעודו באיבו (ע' 11 לפרוטוקול מיום 12.12.2017). נסיונה של הנאמנת להרחיב את החזית חזר על עצמו ביתר שאת בשלב הסיכומים, עת ביצעה הנאמנת שינוי חזית מוחלט וטוטאלי, משום שעיקר טיעונה מוקדש כעת לתקיפת תוקפו של הסכם הממון, ולטענה כי הסכם זה איננו מחייב, מטעמים אלה ואחרים. כך למשל טענה הנאמנת לראשונה בסיכומיה שאין תוקף לפי חוק יחסי ממון להסכם ממון בין ידועים בציבור שאין בכוונתם להינשא זה לזו, וכן טענה כי אין לו תוקף נוכח העובדה שהאישור הנוטריוני ביחס להסכם הממון נחתם כחצי שנה לאחר חתימתו. עוד טענה הנאמנת לראשונה בסיכומיה לקיומם של אותות מירמה ביחס להסכם הממון. בנוסף טענה הנאמנת לראשונה בסיכומים כי ההסכם המגדיר נכוחה את חלוקת הזכויות בדירה הוא ההסכם הראשון, ולא הסכם הממון. לבסוף, טענה הנאמנת לראשונה בסיכומיה כי ככל שבקשתה תידחה, יש לחייב את יהודית לשלם לקופת הפש"ר של החייב סך של 800,000 ₪, הוא הסכום אשר לשיטתם של המשיבים היווה את השתתפותו של החייב בעלות הרכישה של הדירה.

**טענותיהם של המשיבים**

1. המשיבים מתנגדים מכל וכל לנסיונה של הנאמנת להרחיב את החזית במסגרת סיכומיה.
2. המשיבים טוענים כי לרישום בפנקסי המקרקעין נודעת משמעות ראייתית חותכת, ולכן הנטל לסתור את אמיתות הרישום של הזכויות בדירה על שמה של יהודית לבדה, הוא גבוה במיוחד. בנטל זה הנאמנת לא עמדה.
3. לטענת המשיבים, למעט תשלום סכום בודד של 800,000 ₪, לא השתתף החייב במימון הרכישה של הדירה.
4. עוד טוענים המשיבים כי נוכח הליכי הגירושין של החייב, הוא לא היה יכול לקבל הלוואת משכנתא בלא הסכמתה של גרושתו, שלא ניתנה, ולכן נדרשה יהודית ליטול לבדה את ההלוואה. על רקע זה העביר החייב את זכויותיו בדירה ליהודית.
5. המשיבים טוענים כי הסכם הממון הוא הסכם שריר וקיים, אשר משקף איזון ראוי בין הצדדים לו: יהודית קיבלה את מלוא הזכויות בדירה בעוד שהחייב קיבל את מלוא הזכויות בחברה שבבעלותו וגם את מלוא זכויותיו בקשר עם גירושיו מאשתו. מדובר בחברה שהיתה רווחית ביותר באותה עת, ולכן שמירת החייב על זכויותיו בחברה זו היוותה איזון רכושי בינו לבין יהודית. קריסתה הבלתי צפוייה של החברה בשל מעשי שותפו של החייב, אשר הביאה לחדלות הפרעון של החייב שערב לחובותיה, ארעה רק למעלה משנתיים לאחר מכן.

בעת החתימה על הסכם הממון, לחייב היה אינטרס לשמור לעצמו על מלוא הזכויות בחברה בעוד שליהודית היה אינטרס לשמור לעצמה את מלוא הזכויות בדירה. לטענת המשיבים, שוררת הפרדה רכושית מלאה ביניהם, והיא משתקפת בהסכם הממון. הפרדה זו היא תולדה של נסיונם המר מהליכי הגירושין הקשים שעברו. אכן, במסגרת ההסכם הראשון נקבע שלחייב תהא מחצית מהזכויות בדירה, אלא שההסכם הראשון הוחלף בהסכם הממון, וממילא ההסכם הראשון חסר כל תוקף כיום, כפי שאף נקבע בסעיף 19 להסכם הממון.

1. המשיבים מוסיפים וטוענים כי בעת החתימה על הסכם הממון, מצבו הכלכלי של החייב היה טוב, הוא היה סולבנטי ושכרו החודשי עמד על סך של בין 30,000 ₪ ל- 40,000 ₪, כפי שאף טענה הנאמנת עצמה בגוף הבקשה. לטענתם, לשני צדדים בוגרים, צלולים וסולבנטיים מותר לחתום על הסכם כזה, אף אם תנאיו נראים לנאמנת בלתי סבירים, מה גם שתנאיו מבטאים איזון בין הצדדים לו ומשקפים במדוייק את רצונם.
2. עוד טוענים המשיבים כי ההסכם הראשון מעולם לא הוסתר מהנאמנת. החייב אף העיד כי העביר עותק שלו לנאמנת כבר בחודש ינואר 2016. הסכם זה נערך לטענתם בהמלצת עורכת דינם דאז, על מנת שניתן יהיה לבצע את העברת הזכויות בדירה אל יהודית, ולשם קבלת המשכנתא.
3. המשיבים טוענים כי יהודית לבדה היא שנושאת בתשלומי המשכנתא, שכן כלל הכנסותיה החודשיות נטו (לרבות הכנסה מדמי שכירות של דירה אחרת ותמיכה חודשית מאימה) הינן בסך של כ- 15,000 ₪. הנתונים הנמוכים יותר שהציגה הנאמנת מתייחסים למועד שקדם לנטילתה של הלוואת המשכנתא בשנת 2012. בנוסף הם טוענים שיהודית מימנה את הרכישה באמצעות מכירת נכסים שלה בהליך הגירושין (סך של 679,782 ₪) ובאמצעות פיצויי פיטורין שקיבלה (סך של 77,000 ₪). לשיטתם, היא מימנה ועודנה מממנת לבדה, באמצעות תשלומי המשכנתא, כ- 72% מתמורת הדירה. לא בכדי נרשמה הערת אזהרה לטובת הגורם המממן (כלל חברה לביטוח בע"מ) על זכויותיה של יהודית לבדה, לאחר שנמחקה הערת האזהרה לטובתו של החייב, ורק לאחר מכן העבירה כלל את סכום הלוואת המשכנתא, ישירות לידי המוכר. בנוסף, הנאמנת עצמה אישרה, בסעיף 36 לתגובתה, כי מקובלת עליה הטענה שאימה של החייבת העבירה לטובת רכישת הדירה סכום מצטבר של 1,100,000 ₪.
4. עוד טוענים המשיבים כי הנאמנת היתה צריכה לזמן לעדות את הנוטריון שפניו נחתם הסכם הממון, אם אכן ביקשה לקעקע את תוקפו של הסכם הממון, והמנעותה מלעשות כן, פועלת לחובתה. כך גם היה עליה לזמן לעדות את עו"ד דפנה ויינשטוק, שייעצה למשיבים לחתום על ההסכם הראשון.
5. המשיבים גם טוענים כי ככל שהנאמנת מבקשת לטעון כי ישנה חזקה בדבר שיתוף בדירה, הרי שזו נסתרה נוכח הוראותיו של הסכם הממון.

**דיון והכרעה**

1. לאחר עיון בטיעוני הצדדים ובחומר הראיות באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להדחות.
2. ראשית לכל, נוכח התנגדותם של המשיבים, יש לדחות על הסף את כל אותן טענות שהועלו בסיכומי הנאמנת ואשר מהוות הרחבת חזית אסורה שנעשתה לראשונה בשלב הסיכומים. יתר על כן, דינן של טענות אלה להדחות גם נוכח הצהרתה של הנאמנת עצמה, בסעיף 47 לתגובתה, כי אין היא מבקשת לחלוק על תוקפו של הסכם הממון וכי אין היא טוענת שהוא הסכם למראית עין.
3. נזכיר כי הכלל הוא ש"**לעולם לא יתן בית המשפט לתובע פסק דין על סמך עילה שונה מזו אשר נטענה בכתב התביעה, אלא אם גילה הנתבע, בפירוש או מכללו של דבר, את הסכמתו לכך**".

(יואל זוסמן, **סדרי הדין האזרחי** (מהדורה שביעית) (1995) בעמ' 153).

ראה גם (ע"א 397/68 **וייס נ' ג'ורג'**, פ"ד כג(1) 402, 407 (1969):

"**בית המשפט יפסוק על יסוד כתבי הטיעון בלבד ועל סמך העדויות שניתנו במסגרת הטענות ... ולא על סמך איזה דבר מפתיע שבעדות אחד הצדדים ...**"

וכפי שנפסק בע"א 1653/08 **סמיון ליפץ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 14.07.2011):

"**בל נשכח, כי שני צדדים להליך האזרחי. הגיונו של הכלל בדבר שינוי החזית נתחם בשאלת הפלוגתות שהעלו הצדדים בתחילת הדיון, ובצורך לשמור על אינטרס הצד שכנגד, שהכין את מסלול טיעונו בהתאם לטענות שהעלה יריבו.**" (בפסקה 5).

סדרי הדין והראיות חלים גם על בעלי תפקיד מטעם בית המשפט, והם אינם נהנים מזכויות ייתר דיוניות או ראייתיות (זולת האפשרות הניתנת לבעל תפקיד להמנע בדרך כלל מהגשת תצהיר לתמיכה בטענותיו במסגרת בקשה למתן הוראות). מטעם זה אין להדרש לכל אותן טענות המהוות הרחבת חזית בסיכומיה של הנאמנת. ודאי שאין מקום להדרש לסעד כספי חדש, שהתבקש לראשונה בסיכומים, לפיו ביקשה הנאמנת לחייב את יהודית בהשבת הסך של 800,000 ₪ ששילם החייב לצורך רכישת הדירה.

1. לגופו של ענין, הנאמנת מבקשת למעשה לסתור את אמיתות הרישום בפנקסי רישום הזכויות בלשכת רישום המקרקעין, ולקבוע כי למרות שהזכויות בדירה רשומות בשלמותן על שמה של יהודית לבדה, הרי שהלכה למעשה מחצית מהן נותרו בבעלותו של החייב. מדובר בנטל ראייתי כבד ביותר אשר היה מוטל על הנאמנת.
2. סעיף 125(א) לחוק המקרקעין, תשכ"ט- 1969 קובע כי "**רישום בפנקסים לגבי מקרקעין מוסדרים יהווה ראיה חותכת לתכנו, אולם אין בכך כדי לגרוע מהוראות סעיפים 93 עד 97 לפקודת הסדר זכויות במקרקעין [נוסח חדש], תשכ"ט-1969**".

נקודת המוצא היא שהרישום משקף נכוחה את מצב הזכויות, ואחת ממטרות המחוקק הייתה לבצר ולחזק את מעמדו של בעל הזכות הרשומה (ע"א 7744/12 **מרזוק פואז שעלאן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14.08.2014) (בפסקה 10)).

על כן, נפסק כי "**הנטל לסתירת הרישום ולהוכחת הטענה כי הוא אינו משקף את מצב הדברים האמיתי, כך שהבעלים האמיתי של החלקה היה דווקא המנוח (ולא ביידס או לאלו), הוא נטל כבד מאוד.**" (ע"א 2576/03 **אהובה וינברג נ' האפוטרופוס לנכסי נפקדים** (פורסם בנבו, 21.02.2007) (בפסקה 37)).

עוד נפסק כי "**מחמת חשיבותו של עיקרון סופיות המרשם, ועל מנת שלא לפגוע בבעל הזכות הרשומה וביציבות המרשם, הותיר המחוקק בסעיפים 97-93 לפקודת ההסדר פתח צר בלבד לסתירת נכונות הרישום**" (ע"א 7237/13 **מדינת ישראל נ' עזבון המנוח מוסטפא יאסין (עלי ערמוש) ז"ל** (פורסם בנבו, 03.12.2015) (בפסקה 18)).

נטל כבד זה של סתירת אמיתות הרישום לא הורם על ידי הנאמנת, ולא עלה בידה להוכיח כי הרישום איננו משקף את מצב הזכויות האמיתי בדירה.

1. למעשה, לא רק שלא נסתרה אמיתות הרישום, אלא שניתן לקבוע באופן פוזיטיבי כי הרישום משקף באופן מדוייק את מצב הזכויות, נוכח ויתורו של החייב על זכויותיו בדירה, ויתור שהועלה על הכתב, תחילה במסגרת תצהיר מתנה ביום 21.12.2011 (מוצג מב/2), ולאחר מכן, ביום 14.6.2012, במסגרת הסכם הממון.
2. אכן, עשויה היתה להתעורר השאלה האם ויתורו של החייב על זכויותיו בדירה מהווה הענקה אסורה שיש לבטלה, אלא שכפי שכבר פורט קודם, הנאמנת ויתרה ביודעין על המסלול הדיוני של בקשה לביטול הענקה.
3. לא נעלמה מעיני העובדה שבמסגרת ההסכם הראשון, ביום 13.12.2011, הצהירו המשיבים כי חרף רישומה של הדירה על שמה של יהודית לבדה, הרי שהדירה נרכשה מכספים משותפים של שני הצדדים, וכי במקרה שהקשר בין השניים יגיע לסיומו, בין בפרידה ובין במוות, מחצית הדירה תהא שייכת לחייב. הוא הדין במקרה שהדירה תימכר מכל סיבה. ברם, ההסכם הראשון הוחלף בהסכם הממון שנכרת מאוחר יותר, ואין לו כיום תוקף כלשהו. על כן, אלמלא הסכם הממון, ונוכח האמור בהסכם הראשון, ניתן היה לקבוע שנסתרה חזקת האמיתות של הרישום, אלא שהסכם הממון טרף את הקלפים ויצר סימטריה מוחלטת בין מצב הזכויות כפי שהוא משתקף בפנקסי רישום הזכויות, לבין מצב הזכויות עליו הסכימו המשיבים בינם לבין עצמם.
4. ככלל, כאשר בני זוג, גם כאלה שאינם נשואים, בוחרים לעצב את חלוקת הזכויות הרכושיות ביניהם בנכסים כאלה ואחרים, מתוך רצון חופשי והבנה שלמה של מעשיהם, אין מקום להתערבות של בית משפט ולשינוי החלוקה של מסת הנכסים אשר בבעלותם של בני הזוג, וזאת גם כאשר השיקולים שהניעו את בני הזוג לעשות כן, לא בהכרח נהירים למתבונן מן הצד. לכלל זה ישנו חריג, והוא כאשר מדובר בהענקה אסורה של מי שלימים יוכרז פושט רגל, שניתן לבטלה לפי סעיף 96 לפקודה, אלא שכפי שצויין קודם, הנאמנת ויתרה מראש וביודעין על הטענה לפיה מדובר בהענקה אסורה שיש לבטלה.

יפים לעניננו דברי כב' השופט ע' גרוסקופף בה"פ (מחוזי מרכז) 13815-07-09 **בנק לאומי לישראל בע”מ נ' אבי דוד** (פורסם בנבו, 17.05.2011):

"**בעניין שלפני לא יכולה להישמע טענה של ממש כי רישום בית המגורים על שם האישה הוא רישום פיקטיבי או שמדובר בהברחת נכסים. הרישום על שם האישה בלבד נעשה בכוונת מכוון, ובנקודת זמן בה מצבו הכלכלי של הבעל היה טוב ... ודוק, אין לשלול את האפשרות שבני הזוג בחרו מראש לרשום את הדירה על שם האישה על מנת להגן עליהם מפני כישלון עסקי עתידי של הבעל. עם זאת, החלטה מושכלת ומוקדמת של בני זוג לתכנן מראש את חלוקת הנכסים שלהם באופן המפריד בין נכסים פרטיים לנכסים המשמשים לצורך עסקו של הבעל היא החלטה לגיטימית, אותה ניתן לבצע במגוון רחב של דרכים משפטיות ... נושים הבוחרים להעמיד אשראי עסקי לבעל בידיעה (ממשית או מיוחסת) כי נכסים מסוימים (ובמיוחד נכסים משפחתיים, כגון דירת המגורים) אינם רשומים על שמו, יודעים (או צריכים לדעת) כי נכסים אלו לא ישמשו לפירעון חובות העסק ... מבחינה זו קיים כמובן שוני של ממש בין מצב בו חלוקת הנכסים נעשתה מראש, קרי לפני שהבעל נקלע לצרות, למצב בו העברת הנכסים נעשתה בדיעבד, לאחר שהועמדו ההלוואות, בראיית חדלות הפירעון של הבעל. חלוקה מראש היא, כאמור, פעולת תכנון לגיטימית, שאין מקום לפסול; העברה בדיעבד עלולה להיות הברחת נכסים, אותה מבקש הדין, ובצדק, למנוע.**"

במקרה דנן לא הובאו ראיות כלשהן, ואפילו לא נטען על ידי הנאמנת, כי מצבו הכלכלי של החייב בעת העברת זכויותיו בדירה על שמה של יהודית היה בכי רע, וזו הרי גם הסיבה שבגינה מלכתחילה לא טענה הנאמנת כי מדובר בהענקה אסורה שיש לבטלה.

1. ניתן להתבונן על הסוגיה המשפטית גם מאספקלריה אחרת. נניח שהחייב לא היה נקלע להליכי פשיטת רגל. האם במקרה כזה, לו ביקש לסיים את קשריו עם יהודית, הוא היה זכאי לטעון שמחצית הזכויות בדירה הן בבעלותו, חרף הרישום על שמה של יהודית? לטעמי, התשובה לשאלה זו היא שלילית. לו ביקש החייב לטעון זאת, טענתו היתה נדחית בהסתמך על המסמכים עליהם חתם הוא עצמו, והם תצהיר המתנה והסכם הממון. במסמכים אלה גילה החייב את דעתו באופן ברור ומפורש, כי הזכויות בדירה הן של יהודית לבדה. גם ההסכם הראשון לא היה עומד לו לעזר במקרה כזה, נוכח ביטולו על ידי הסכם הממון המאוחר יותר. אף אם אניח לטובת הנאמנת, למרות שמדובר בהרחבת חזית אסורה, כי הסכם הממון איננו הסכם ממון כמשמעו בחוק יחסי ממון, משום שהוא נחתם בידי מי שאינם מבקשים להינשא זה לזו, עדיין מדובר בהסכם מחייב בין הצדדים לבין עצמם, ולכן החייב לא היה יכול להתנער מהוראותיו המחייבות, הקובעות באופן ברור ומפורש כי הזכויות בדירה הן של יהודית לבדה. ספק רב אם במקרה כזה החייב היה יכול גם לדרוש השבה של מה ששילם עבור רכישת הדירה. כשם שהחייב לא היה יכול להחזיר לעצמו את הזכויות עליהן ויתר לטובת יהודית, כך גם הנאמנת, שבאה בנעליו, אינה יכולה לעשות כן.
2. לא מצאתי ממש בטענת הנאמנת כאילו העברת זכויותיו של החייב בדירה על שמה של יהודית אינה תופסת משום שהסכם הממון נחתם כשנה לאחר רכישת הדירה, כחצי שנה לאחר העברת חלקו של החייב בדירה על שמה של יהודית וכארבעה חודשים לאחר קבלת החזקה בדירה. למועדים אלה אין כל משמעות, שכן הסכם ממון יכול להחתם בכל עת, בין לפני רכישה של נכס מסויים ובין לאחריו, והסכם הממון המאוחר בזמן הוא שקובע ומגדיר את מצבת הזכויות בנכסים, במיוחד כאשר תוכנו עולה בקנה אחד עם הרישום בפנקס הזכויות של לשכת רישום המקרקעין. גם העובדה שהחייב מתגורר בדירה ונוהג בה מנהג בעלים, אינה מועילה לנאמנת. פשיטא שהחייב רשאי להתגורר בדירה כל זמן שהוא מצוי בקשר זוגי עם יהודית, וכל זמן שהיא אינה מבקשת לסיים את הקשר ולהרחיקו מן הדירה. אין בכך כדי להעיד על כך שהוא עודנו הבעלים של מחצית מהזכויות בדירה.
3. כך גם יש לדחות את טענתה של הנאמנת כאילו לא הוכחה טענת המשיבים לפיה העברת הזכויות של החייב נעשתה בתחילה בשל סירוב של גופים מממנים להעמיד הלוואת משכנתא לחייב בלא הסכמתה של גרושתו (הסכמה שלא ניתנה). עדותם של המשיבים בענין זה היתה מהימנה, ולא נסתרה כמלוא הנימה. מכל מקום, תהא אשר תהא הסיבה שבגינה העביר החייב את חלקו בדירה ליהודית, וגם אם אניח לחובתו כי נהג בחוסר הגיון כלכלי, אין בכך כדי לגרוע מתוקפו המחייב של הסכם הממון עליו חתם, אשר עיגן באופן פורמלי ומחייב את ויתורו על זכויותיו בדירה.
4. זאת ועוד, בבחינת למעלה מהצורך אציין כי עיון בדפי החשבון שצורפו לתצהירה של יהודית מגלה כי היא אכן משלמת את מלוא תשלומי המשכנתא מחשבונה שלה (נספח 13 לתצהירה), ואין כל ראיה על כך שהחייב השתתף במימון הרכישה של הדירה מעבר לאותו סכום התחלתי של 800,000 ₪ שאיננו שנוי במחלוקת. מכל מקום, אף אם אניח כי החייב השתתף בפועל ברכישת הדירה בסכומים נוספים, אין בכך כדי לשנות את המסקנה כי דין הבקשה להדחות, משום שהיתה זו בחירתו של החייב, במסגרת הסכם הממון, לוותר על כל זכות בדירה, בין שהוא משתתף בתשלומי המשכנתא ובין שאיננו משתתף בהם, ויש ליתן תוקף מלא לבחירתו זו.
5. אשר על כן, הבקשה נדחית.
6. קופת הפש"ר תשלם ליהודית ולחייב, כל אחד מהם בנפרד, את הוצאות הבקשה בסך 20,000 ₪.
7. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ד ניסן תשע"ח, 09 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

